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**BAŞVURUNUN KONUSU :** 4 Haziran 2020 tarihli oturumda TBMM Başkanvekili Süreyya Sadi Bilgiç yönetimindeki Meclis oturumunda HDP Hakkari milletvekili Sayın Leyla Güvenhakkında kesinleşmiş hükmün olduğu gerekçesiyle Meclis'e gönderilen 30 Ocak 2020 tarihli Cumhurbaşkanı Yardımcılığı tezkeresinin okunmasıyla milletvekilliğinin düşürülmesi işleminin;

başta Anayasa'nın 2., 10., 13., 25., 26., 67. ve 83. maddeleri; TBMM İçtüzüğü'nün 138. maddesi; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 10., 11. ve 18. maddeleri ve 1 No’lu Ek Protokol' ün 3. maddesi olmak üzere, ulusal ve uluslararası mevzuata ve TBMM teamüllerine aykırılığı sebebiyle Anayasa'nın 85. maddesi uyarınca iptali ve milletvekilliği sıfatının iadesi istemidir.

**AÇIKLAMALAR :**

1. **BAŞVURUYA KONU İŞLEM**
2. İşbu başvuru, milletvekilliği düşürülmesi işleminin TBMM Genel Kurulu'nda gerçekleştiği tarihten itibaren Anayasa'nın 85. maddesi uyarınca, yedi gün içinde yapılmaktadır.
3. 4 Haziran 2020 günü, Meclis Başkanvekili Süreyya Sadi Bilgiç yönetimindeki oturumda, Leyla Güven, Musa Farisoğulları ve Enis Berberoğlu’nun milletvekilliğinin düşmesini sağlamak amacıyla, 30 Ocak 2020 tarihinde Meclis'e gönderilen Cumhurbaşkanı Yardımcılığının –*cumhurbaşkanı yardımcılığının atanmış bir makam olarak seçilmiş milletvekillerinin vekilliklerinin düşürülmesini talep etmesinin serbest seçim hakkının ağır ihlali olduğunu hatırlatarak*- tezkeresinin okunması üzerine tesis edilen işlemin sonucunda, Anayasa'nın 84/2. hükmü uyarınca Halkların Demokratik Partisi 27. dönem Hakkari milletvekili Sayın Leyla Güven’in ve Diyarbakır milletvekili Sayın Musa Farisoğulları’nın milletvekillikleri düşürülmüştür.
4. Karşı karşıya olduğumuz işlemin niteliğini tespit etmeden önce, tam olarak ne olduğunu açıklamak gerekmektedir. 84/2. madde, "*Milletvekilliğinin kesin hüküm giyme veya kısıtlanma halinde düşmesi, bu husustaki kesin mahkeme kararının Genel Kurula bildirilmesiyle olur.*"
5. Mevcut durumda, TBMM Başkanlığı kendisine gönderilen kesin hükmün 76. madde kapsamında olduğu yönünde bir yorum yaparak, kesin hükmü kürsüden okumuş, bunun üzerine HDP milletvekilleri Leyla Güven’in ve Musa Farisoğulları’nın milletvekillikleri ek hiçbir işleme gerek kalmaksızın düşürülmüştür. Son üç genel seçimden de Türkiye'nin üçüncü büyük siyasi gücü olarak çıkan ve son yerel seçimlerde ciddi sayıda belediye başkanlığı kazanan siyasi partinin milletvekili olan Güven’in ve Farisoğulları’nın seçmen iradesi hiçe sayılarak vekilliklerinin düşürülmesi için yapılan yorumun hukuksuz olduğu kuşkusuzdur.

**II. ANAYASAYA AYKIRILIK İDDİALARINA İLİŞKİN**

Bu başlık altında Anayasa Mahkemesi ve AİHM içtihatları uyarınca, HDP’li Leyla Güven’in milletvekilliğinin düşürülmesi işleminin ve bu noktaya varana kadar işletilen sürecin Anayasa'ya aykırılığı üzerinde durulacaktır. Anayasa'ya aykırılık iddiamızın temel üç gerekçesi vardır: 1. Siyasi saiklerle hareket edilmiştir 2. Eşitlik ilkesine aykırı ve keyfi davranılmıştır 3. Teamül hukuku çiğnenmiştir. 4. Anayasanın 83/4.maddesindeki ‘amir hüküm’ ihlal edilmiştir.

**A. *Siyasi saiklerle hareket edilmiştir***

1. HDP, çok sayıda siyasi parti, grup, inisiyatif ve bireyin bir araya gelmesiyle kurulmuş, ekolojik, cinsiyet eşitlikçi, insancıl ve onurlu yaşamı savunan bir siyasi partidir. Daha önce Kürt sorununa siyasi çözümü, kalıcı ve onurlu bir barışı önüne hedef olarak koyan siyasi parti geleneğinin (kendini fesheden ÖZDEP, DEHAP, BDP ile tamamı kapatılan ve AİHM kararlarına konu olan HEP, DEP, ÖZDEP, HADEP, DTP) devamı olan DBP, HDP'nin en önemli bileşenlerindendir. HDP, "*Emek, eşitlik, özgürlük, barış ve adalet için*" diye başlayan parti programında, insanlık tarihinin mücadeleler tarihi olduğunu tespit ederek, savaşa, ırkçılığa, milliyetçiliğe, militarizme, cinsiyetçiliğe, emek sömürüsüne ve her türlü ayrımcılığa karşı mücadeleleri desteklediğini beyan etmiştir. “Etnik kimliği, kültürü, dili ve diniyle tek tip Türk milleti” dayatmalarına karşı çoğul, farklılıkların eşit ve gönüllü beraberliğine dayalı bir toplumsal yaşamı, özgürlükçü ve demokratik bir Türkiye hedefini savunan HDP, siyasi alana kadınların dahil olması için eşit temsil ve eş başkanlık sistemiyle yönetimin her kademesinde kadın temsilini hedeflemiş, çoğulcu ve katılımcı demokrasiyi benimsemiş, çok dilli ve kültürlü yapıyı sahiplenmiştir.
2. HDP, Türkiye'nin kangrene dönüşmüş meselelerinden olan Kürt sorununu öncelikli bir mesele olarak ele almaktadır. Kürt sorununun çözümü için de devletin izlediği politikaya karşılık barışçıl çözümü, hem Türkiye'nin geçmişiyle hesaplaşması için bir fırsat, hem de eşitlikçi bir yurttaşlık tanımı ile birlikte, barış içinde yaşamanın da anahtarıdır. Bu fikirleri kurucu metinlerinde benimseyen HDP de kurulduğu günden bu yana, Kürt sorununun barışçıl çözümü için çaba göstermektedir. HDP, çözüm sürecinde aktif rol alarak barış müzakerelerine katılmıştır.
3. HDP’nin 7 Haziran 2015 genel seçimlerinde barajı aşarak Meclise girme başarısının 5. yıldönümünde Sayın Güven’in ve Diyarbakır milletvekili Sayın Musa Farisoğulları’nın vekilliklerinin düşürülmesi tesadüfi olmayıp; son beş yıl içerisinde HDP'ye yönelik ağır saldırılar, tutuklamalar, keyfi gözaltılar, yargı baskısı sürecinin son halkasını oluşturmuştur. Süreci çok kısa hatırlatmak gerekirse;
4. İktidar partisi olan AKP'nin tek başına Anayasa'yı değiştirecek ve hatta hükümet kuracak çoğunluğu yitirmesinin ardından, 7 Haziran seçimlerinden bugüne kesintisiz şekilde tüm bileşenleriyle HDP'ye yönelik sert ve hukuka aykırı bir süreç başlatılmıştır. 20 Mayıs 2016 tarihinde milletvekilliklerinin yasama dokunulmazlıklarını geçmişe yönelik kaldıran ve Anayasaya doğrudan aykırı olan yasal değişiklik sonrasında HDP’li milletvekillerine yönelik ciddi hukuksuzluklar ve sadece ifade özgürlüğü kapsamındaki etkinlikleri sebebiyle davalar açılmaya başlanmıştır ve süreç o günden bugüne kesintisiz devam etmektedir.
5. Bu süreçte eş genel başkanlarla beraber HDP’li milletvekilleri özellikle yaptıkları açıklama ve söyledikleri sözlerden dolayı hedef haline getirilmiştir. HDP’li vekiller hakkında fezleke düzenlenmesi rutin bir uygulama halini almıştır. AYM ve AİHM içtihatları uyarınca ifade özgürlüğü ile toplantı ve örgütlenme hakkı kapsamında sayılan basın açıklamaları, HDP’li vekiller ve muhalifler söz konusu olduğunda kriminalize edilmiştir.
6. HDP’nin siyasi parti olarak Meclis’e girmesinden itibaren başta Cumhurbaşkanı olmak üzere iktidar partisi temsilcileri, dokunulmazlıkların kaldırılmasına ilişkin hızla düğmeye basmış; dokunulmazlıkların kaldırılması ile ilgili anayasa değişikliği teklifi, Başbakan Davutoğlu ile beraber 316 AKP'li milletvekilinin imzasıyla 12 Nisan 2016 tarihinde TBMM Başkanlığı'na sunulmuştur. Teklif metni ve gerekçesi, dokunulmazlıkların kaldırılması Cumhurbaşkanı tarafından gündeme getirildiğinden beri fezleke sayılarındaki artış ve siyasi iktidar tarafından kullanılan dil, Komisyon'da fiziki kavgaya varan saldırılar, Anayasa'ya eklenen geçici maddenin HDP'li vekillere karşı ayrımcı ve hukuk dışı yönelim olduğunu gösteren en önemli işaretler olmuş olup aradan geçen zaman içerisinde yaşananlar, esas hedef alınanın HDP’li vekiller olduğunu ortaya koymuştur. 20 Mayıs 2016 günü TBMM'de, HDP'nin muhalefetine rağmen kabul edilerek yürürlüğe giren Anayasa'nın geçici maddesi, dokunulmazlıkların bir defaya mahsus kaldırılmasını öngörmüştür. Muhalefetin tüm ısrarlarına rağmen, ilkesel ve kalıcı bir düzenleme reddedilmiş ve dokunulmazlıklar Anayasa'ya eklenen geçici maddeyle bir defaya mahsus kaldırılmıştır. Bu düzenlemenin hukuka aykırılıkları Venedik Komisyonu raporunda açıkça ortaya konmuştur.
7. Teklif, TBMM'den HDP hariç tüm siyasi partilerin mutabakatıyla geçmiş, referanduma gitmeden anayasa değişikliği gerçekleşmiştir. Dokunulmazlıkların kaldırılmasından 5 ay sonra, HDP'nin eş genel başkanlarının da aralarında olduğu 15 milletvekiline yönelik operasyon yapılmış, 10 milletvekili tutuklanmıştır. Sayın Güven’in ve Sayın Farisoğulları’nın vekilliğinin düşürüldüğü tarihe kadar bugüne dek HDP'nin toplam 15 milletvekili tutuklanmış ve 11 vekilin vekilliği düşürülmüştür[[1]](#footnote-1). Sayın Güven ve Sayın Farisoğulları ile birlikte bugüne kadar milletvekilliği düşürülen HDP’li sayısı 13 olmuştur.
8. HDP'nin sert bir biçimde muhalefet ettiği başkanlık sistemi, tutuklamalardan sonra TBMM Başkanlığı'na sunulmuş ve devam eden operasyonların gölgesinde, tutuklu milletvekillerinin katılma talepleri ısrarla reddedilerek Genel Kurul'dan geçirilmiştir. Bu anayasa değişikliğine ilişkin referandum süreci yine HDP'li milletvekilleri cezaevindeyken işlemiştir. Referandum sürecinde, değişiklik teklifine muhalefet eden her ses şiddetle bastırılmıştır. Milletvekillerinin cezaevinde tutulması, kitlesel operasyonlar, gözaltı ve tutuklamalar, OHAL gerekçe gösterilerek miting ve toplantıların yasaklanması, HDP'nin dilediğince çalışma yapmasını engellemiştir. Anayasadaki kuvvetler ayrılığı ilkesini tahrif eden anayasa değişikliği, 16 Nisan 2017 referandumu ile ortadan kaldırılarak kuvvetler tek elde adeta birleşmiştir. Yasama karşısında yürütmenin orantısız ve kontrolsüz biçimde yetkilendirildiği bu yeni rejimde Meclis de etkisizleştirilmektedir. Bu etkisiz konumun sağlamlaştırılması için, İçtüzük değişikliği, yine HDP'li milletvekilleri cezaevindeyken gündeme alınmıştır. TBMM, siyasi saikleri gözler önüne seren bir uygulamayla bir yandan iki milletvekilinin vekilliklerini hukuken hiçbir tutarlılığı olmayan bir yöntemle düşürmekte, bir yandan da Meclis'te sadece çoğunluğun sesinin duyulacağı yeni bir sistem inşası için İçtüzük değişikliğini görüşmektedir. Bu görüşmeler de HDP'li milletvekillerinin gıyabında gerçekleştirilmiş ve çoğunluğun oyuyla İçtüzük, çoğunluktan başkasının sesinin duyulamayacağı bir biçimde değiştirilmiştir.
9. HDP'li Güven ve Farisoğulları hakkında Anayasa'nın 84/4 hükmü uyarınca milletvekilliğinin düşürülmesi, bu siyasi gelişmelerin doğrudan sonucu, kapsamlı tasfiye hareketinin de bir parçasıdır. İktidar, dokunulmazlıkların kaldırılması ve tutuklamalarla yetinmeyerek, TBMM tarihinde eşi görülmemiş bir biçimde devamsızlıkları gündeme getirmiş, hatta bazı seçilmiş milletvekilleri hakkında vatandaşlıktan çıkarma sürecini başlatmıştır. OHAL KHK'leri ile getirilen vatandaşlıktan çıkarma usulüyle milletvekillerine bir tehdidin daha yöneltilmesi, HDP'ye yönelik düşman hukuku uygulandığını gözler önüne sermektedir. Bu veri, milletvekillikleri düşürülürken hem siyasi saik güdüldüğüne yönelik önemli bir emaredir, hem de aşağıda irdelenecek olan eşitsizlik ve ayrımcılığın itirafıdır.
10. Hukukun, özellikle muhalefet milletvekillerinin bertaraf edilmesi için araçsallaştırılması, hem Anayasa Mahkemesi kararlarında hem de AİHM kararlarında tartışılmıştır. Anayasa Mahkemesi bu değerlendirmeye, E. 1971/41, K. 1971/67 sayılı, 17.8.1971 ve 19.8.1971 günlü kararında yer verilmiştir. Yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına ilişkin karar üzerine yapılan başvuruyu inceleyen Mahkeme, Anayasa Komisyonu'nda benimsenen metoda sadık kalarak, talebin siyasi maksatlara dayalı olup olmadığının değerlendirme mecburiyetine yer vermiştir. Ancak Mahkeme, dokunulmazlığın kaldırılması isnadının ciddi olmadığına karar verdiğinden, siyasi maksatla yapılıp yapılmadığını ayrıca değerlendirmeye gerek görmemiştir. Elimizde bu değerlendirmenin nasıl yapıldığına dair detaylı bir veri bulunmasa da, siyasi saik güdülüp güdülmediğinin tespitinin, anayasallık bloğunun bir parçası olduğu tartışmasızdır.
11. Avrupa insan hakları rejimi de kamu gücü kötüye kullanılarak, bir başka deyişle siyasi veya başkaca bir saikle temel hak ve özgürlüklerin kısıtlanmasını yasaklamaktadır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 18. maddesi bunu düzenler. Sözleşme'de yer alan sınırlamaların hedefledikleri amaç haricinde bir başka amaca yönelik olamayacağına ilişkin yasak, açıkça hukukun siyasi saiklerle kullanımının önüne geçmeye yöneliktir. Uygulamada dönüm noktası teşkil eden *Gusinskiy* Rusya'ya karşı kararında mahkeme, bir dosyaya ilişkin gözaltındaki başvurucuya, hisselerini devletin sahibi olduğu Gazprom'a, devletin belirlediği fiyat üzerinden devretmesi teklif edilmesi ve başvurucunun teklifi kabul etmesiyle serbest bırakılmasını 5. madde ile güvence altına alınan güvenlik hakkının 18. madde ile birlikte ihlali olarak yorumlamıştır. Mahkemenin açıkça ceza yargılamaları ve gözaltı gibi kamu hukuku araçlarının ticari bir pazarlık stratejisi olarak kullanılmasını eleştirdiği kararı önemlidir.
12. AİHM'in 18. maddeyi değerlendirdiği Mammadov c. Azerbaycan kararında, hükümetin bazı gerçekleri sakladığını iddia ederek kendi görüşünü yayan ve hükümeti de bu nedenle eleştiren Ilgar Mammadov hakkında uygulanan tedbirin amacının, eleştirinin cezalandırılması olduğuna hükmedilmiştir. Tanınmış bir sivil toplum ve insan hakları aktivisti olan Jafarov hakkında verilen karar da benzer temellere dayanmaktadır.
13. HDP’nin halen tutuklu önceki dönem eş genel başkanı Selahattin Demirtaş’ın tutukluluğuyla ilgili başvuruda AİHM, 20 Kasım 2018 tarihli kararla ilk defa Türkiye hakkında Sözleşme’nin 18. maddesinin ihlal edildiğine dair karar vermiştir (**Demirtaş/Türkiye**, **14305/17).** Buna göre Demirtaş’ın yasama dokunulmazlığı kaldırıldıktan sonra tutuklanması, hukuki olmayıp siyasi nedenlerle yapılmıştır ve devletin bu süreçte “gizli bir ajandası” mevcuttur. Sözleşme’nin 18. maddesi, anılan hak ve özgürlüklere bu Sözleşme hükümleri ile izin verilen kısıtlamaların, öngörülen amaç dışında uygulanamayacağı şeklindedir. Söz konusu maddenin sistematik biçimde halen ihlal edildiğini, HDP’li seçilmişler üzerinde uzun süredir devam eden yargı baskısından, tutuklamalardan, HDP’li belediyelere kayyum atanmasından, belediye eş başkanlarının tutuklanmasından ve son olarak da Güven ile Farisoğulları’nın vekilliklerini düşürülüp tutuklanmalarından görmekteyiz.
14. Bu çerçevede değerlendirildiğinde, tüm organ ve kademeleriyle HDP'ye yönelen iktidarın amacının fiili bir parti kapatma olduğu açıktır. HDP milletvekillerinin TBMM'den tasfiyesine yönelik olan ve özelde Sayın Leyla Güven’in milletvekilliğinin düşürülmesi ve tutuklanması sonucunu doğuran bu işlem, Anayasa'ya ve AİHS'e aykırıdır.

**B. *Eşitlik ilkesine aykırılık ve keyfilik***

1. Ayrımcılığın en basit tanımı, eşitler arasında farklı muamelenin yasaklanmasıdır. TBMM'de görev yapan tüm vekiller için aynı prosedür işletilmemiş; Leyla Güven’in Viranşehir Belediye başkanıyken haksız ve hukuka aykırı şekilde tutuklanıp yargılandığı ve anayasal siyasi parti faaliyetinde bulunma hakkının ihlali anlamına gelecek şekilde partisinin yerel yönetimler komisyonu bünyesinde çalışmalar yürütmesi sebebiyle TCK 314/2. maddeye muhalefetten 6 yıl 3 ay hapis hükmünün TBMM Genel Kurulunda okunması suretiyle vekilliğinin düşürülmesi açıkça eşitlik ilkesine aykırıdır. Her ne kadar Anayasa’nın 14. Maddesine dayalı olarak bir yorumla muhalif HDP’li milletvekillerinin yargılanmaları hakkında Anayasa’nın 83. Maddesi gereğince durma kararı verilmeyip kovuşturulmalara devam edildiyse de bu durum tamamen hukuka aykırıdır ve eşitlik ilkesinin ihlalidir. Nitekim son yıllarda her türlü eleştiri, düşünce açıklamaları, hak ihlallerini kınayan basın açıklamaları vb dahi “örgütsel suç” kapsamında ele alınmakta; muhalif siyasetçiler üzerinde yargı baskısı sistematik bir hak almaktadır. Özünde ifade özgürlüğü ve örgütlenme hakkının kullanımı olan yasal faaliyetler, muhaliflere yönelik bir gözdağına dönüştürülmekte ve haklarında yasallık ilkesine aykırı şekilde TMK kapsamında ya da “yasadışı örgüt üyeliği” kapsamında davalar açılmaktadır. İşbu iptal talebinin dayanağını oluşturan hapis cezası da bu sebeple haksız ve hukuka aykırı olarak verilmiş olup 17.12.2019 tarihinde Anayasa Mahkemesine yapılan bireysel başvuru devam etmektedir.
2. Bu yöntemle ve benzeri birçok hukuksuz uygulamayla karşı karşıya bırakılan bir siyasi partinin sistem dışı ilan edilerek sistematik bir biçimde gerek TBMM'den gerekse siyasi hayattan tasfiyesi eşitlik ilkesine aykırılığın ilanı olduğu gibi, siyasi saiklerle hareket edildiğini de gözler önüne serer. Nitekim sadece milletvekillikleri düşürülmekle kalınmayıp, son yerel seçimleri kazanan HDP’li 65 belediyenin 51’ine kayyum atanması ve belediye eş başkanlarının tutuklanması da bu sürecin başka bir parçasıdır. Bu çerçevede milletvekilliği düşürülen HDP’ye yönelik Parlamento'da eşit bir uygulama söz konusu olmadığı gibi, belediyeler bakımından da HDP’li siyasetçiler bakımından da durum benzerdir. Farklı siyasi partiler anayasal haklarını kullanabilirken HDP’li yöneticiler, basın açıklamasına katılmak, sosyal medya hesabından eleştiri hakkını kullanmak, vb gibi gerekçelerle keyfi tutuklamalara maruz bırakılmaktadır.
3. Bu çerçevede, Anayasa'nın 10. maddesinde düzenlenen eşitlik hakkı, her milletvekiline aynı muamelenin teminini sağlayacak bir sistem olmadığından, milletvekillerine farklı muamele yapıldığı sabit olduğundan ihlal edilmiştir. Bu itibarla da yapılan işlemin hukuka uygunluğundan bahsetmek mümkün değildir.

**C. *Teamül hukuku çiğnenmiştir***

1. Milletvekilliğinin düşürülmesi, seçmen iradesinin temsilinin sağlıklı bir biçimde sağlanabilmesi için çok istisnai hallerde gündeme getirilmiştir. HDP’nin 26. Dönem milletvekilleri ile son olarak 27. Dönem milletvekilleri Leyla Güven ve Musa Farisoğulları'nın milletvekilliklerinin aldıkları ceza hükmü sebebiyle düşürülmesi dışında 100 yıllık TBMM tarihinde bugüne sadece bir örnek yaşanmıştır.
2. Bunun haricinde 1982 Anayasası döneminde 1998 yılında Kubilay Uygun hakkında bu süreç başlatılmış ve Karma Komisyon aleyhinde rapor tanzim etmişse de, bu rapor Genel Kurul'da okutulmadığından Uygun'un milletvekilliği düşürülmemiştir. Milletvekilliğinin düşürülmesinin, antidemokratik niteliğinden dolayı çok istisnai bir yöntem olarak kalması gerekirken 26. yasama döneminde aynı siyasi partiye yönelik olarak 11 kez uygulanması ve 27. dönem için de uygulanmaya devam etmesi, HDP'nin neredeyse tüm vekilleri için kesinleşen cezalarla vekilliğin düşürülmesi ihtimalinin hatta tehdidinin canlı tutulması, hukuk devletiyle de demokratik devlet anlayışıyla da bağdaşmaz.
3. Kaldı ki, istisnai olma özelliği dikkate alınarak, uygulanmasından imtina etmek bir TBMM teamülü haline gelmişken, bu teamülün tam aksi yönde hareket etmek de yapılan işlemi sakatlayacaktır.
4. Sürekli tekrar eden, artık yerleşik denilebilecek uygulama "teamül" olarak adlandırılmaktadır ve parlamento hukukunun üç temel kaynağından biridir. TBMM Başkanlık Divanı'nın teamülü bu şekildeyken bir anda, HDP’li vekillerin vekilliklerinin düşürülmesi ve aynı gün CHP’li Enis Berberoğlu’nun vekilliğinin düşürülmesi hukuka aykırılık teşkil eder.

**D. *Anayasanın 83/4.maddesindeki ‘amir hüküm’ ihlal edilmiştir***

1. Anayasanın 83/3. maddesi; “Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesi hakkında, seçiminden önce veya sonra verilmiş bir ceza hükmünün yerine getirilmesi, üyelik sıfatının sona ermesine bırakılır; üyelik süresince zamanaşımı işlemez” şeklindedir. 83/4. Maddesi de; “Tekrar seçilen milletvekili hakkında soruşturma ve kovuşturma, Meclisin yeniden dokunulmazlığını kaldırmasına bağlıdır” şeklindedir.
2. Buna göre Leyla Güven’in milletvekili seçilmesi esnasında istinaf aşamasında olan dosyasına müdafileri tarafından durma talepli dilekçeler sunulmuş ancak istinaf mahkemesi bunu dikkate almadan istinafın reddi kararı vermiştir. Benzer şekilde Yargıtay’a da durma talebinde bulunulmasına rağmen Güven’in yasama dokunulmazlığı dikkate alınmamış ve dosya hakkında onama kararı verilmiştir. Bu sebeple amir hüküm ihlal edilmiştir.
3. Belirtmek gerekir ki; 20.05.2016 tarihinde yürürlüğe giren Anayasanın geçici 20. maddesi, yürürlük tarihinden önceki **fezlekelerle ilgili** düzenlemeler getirmiştir. Getirilen bu düzenlemede geçmişe yönelik olarak mevcut olan fezlekeler hakkında **“torba”** nitelikte düzenleme yapılmış ve AY 83/2 ile ilgili olacak şekilde **“sınırlı ve istisnai”** bir düzenleme getirilmiştir. “**Torba düzenlemenin”,** temel hak ve özgürlükleri ihlal ettiği, keza ceza muhakemesinin temel ilkelerini, bu bağlamda **“suç ve cezanın şahsiliği, suç ve ceza adaleti”** ilkelerini ihlal ettiği açıktır.
4. Getirilen bu geçici düzenleme AY’nin 83. maddesinin **tamamını kapsamamaktadır. 83/2 ile sınırlıdır. Söz gelişi,** 83/4. maddedeki düzenlemeyi kapsamamaktadır. 83/4.maddedeki düzenleme **“amir ve temel”** bir düzenleme niteliğindedir. Geçici 20. madde düzenlemesi suretiyle anayasanın bütünlüğünü, temel hak ve özgürlüklerim özünü ihlal eden yasama iradesi bile (**özünde iktidar partisinin yönetim kadrolarının iradesi olduğu açıktır)**, 83/4’teki amir ve temel düzenlemeye dokunmamıştır. **Nitekim,** dönemin Anayasa Komisyonu Başkanı ve günümüzde TBMM başkanı olan Mustafa Şentop’da **2 Mayıs 2016** tarihli Komisyon tutanaklarında bu yönde beyanda bulunmuştur. Bu düzenlemenin, gelecek dönemlerde (**27. yasama dönemind**e) milletvekili olunması halinde **uygulamaya sokulamayacağını, bir başka ifadeyle “düşme işlemi- Genel Kurulda okuma işleminin”** söz konusu olamayacağını açık bir şekilde ifade etmiştir.
5. 84/2. maddedeki düşme işleminin gerçekleştirilebilmesi için, 83/4. maddedeki işlemin yapılması – yasama dokunulmazlığının kaldırılması sürecinin gerçekleştirilmesi zorunludur. Bu anlamda, 83/4.maddedeki işlem **“ön sorun- bekletici sorun”** niteliğindedir. **Bir başka ifadeyle,** aradaki **hukuki ve fiili** irtibat sebebiyle, öncelikle **“ön sorunun”** gereği yapılmalıdır. Önce 83/4’teki prosedür uygulanmalıdır. TBMM Karma Komisyonunun Meclis İçtüzüğünün 131 ve müt. maddeleri doğrultusunda işlem yapması zorunludur. Bu işlem, Karma Komisyonda rapora bağlanıp, Genel Kurula indirilmelidir. **83/4. maddedeki düzenleme gerek lafız ve gerekse içerik itibariyle amir niteliktedir.** Keza, **temel düzenleme niteliğindedir.** Bu işlem yapılmadan, 27. döneme ilişkin olarak, **84/2. madde hükmünün uygulanması mümkün değildir.**

**III. ESASA İLİŞKİN**

1. TBMM'nin iç işleyişini düzenleyen İçtüzük'ün Üçüncü Kısmı Genel Kurul çalışmalarına ayrılmıştır. 49. maddede düzenlenen TBMM Genel Kurul gündemi 8 kısımdan oluşmaktadır, bunların ilki Başkanlığın Genel Kurul'a sunuşlarıdır. İptal talebimize konu işlem bu kapsamdadır.
2. Genel Kurul toplantısının gündem sırası İçtüzük'e göre belirlenirken, Genel Kurul gündemine alınacak tüm konuları görüşmek üzere, İçtüzük'ün 19. maddesi uyarınca oluşan Danışma Kurulu toplanmaktadır. TBMM Başkanı'nın veya başkanvekilinin başkanlığında, grup başkanları veya başkanvekillerinin görevlendirdiği herhangi bir vekilinin katılımıyla toplanan Danışma Kurulu, o günkü toplantının gündemine dair bir mutabakat sağlar. Oysaki 4 Haziran 2020 tarihinde böyle bir tezkerenin geleceğinden daha önce bahsedilmemiş, HDP Grup Başkanvekillerinin haberi olmaksızın, tezkere oturum esnasında adeta *korsan* bir biçimde okunmuştur. Bu durum, somut olaydaki tezkere içeriğinin 76. maddeyle uyuşup uyuşmadığının denetlenmesinin de önüne geçmiş, kesin hüküm ile milletvekilliğin düşürülmesi şartları arasındaki yorum alanı tek kişiye bırakılmıştır.
3. Gerek İçtüzük'te gerekse Anayasa'da "Başkanlık" olarak ifade edilen merci, TBMM Başkanlık Divanı'dır. Başkanlık Divanı, TBMM üyeleri arasından seçilen TBMM Başkanı (1), Başkanvekilleri (4), Katip Üyeler (7) ve İdare Amirlerinden (3) oluşur. İçtüzüğün başkanın görevlerini düzenleyen 14. maddesinde, genel kurul görüşmelerini yönetmek ve başkanlık divanı kararlarını uygulamak yer almaktadır. Bu görevi başkanın yokluğunda, İçtüzük'ün 15. maddesine göre başkanvekilleri yürütmektedir.
4. Tezkerenin TBMM'ye geldiğinden ve Başkanlığa sunulduğundan, TBMM Başkanvekillerinin haberi olmamıştır. 30 Ocak 2020 tarihinden beri TBMM'de olduğu iddia edilen tezkere Başkanlık Divanı'nda yer alan HDP'li vekillerden olan Nimetullah Erdoğmuş ve Mahmut Toğrul’un bilgisine sunulmamıştır. Davaya konu olayda, herhangi bir Başkanlık Divanı kararı olmaksızın, AKP’li Meclis Başkanvekili Sadi Süreyya Bilgiç tezkereyi Meclis'te gündeme almış, okumuş ve böylece Leyla Güven’in vekilliği başkaca bir işleme gerek kalmaksızın düşürülmüş; aynı gün akşam saatlerinde ikametinden gözaltına alınarak tutuklanıp cezaevine gönderilmiştir.
5. 23 Nisan 1920'den bugüne değin HDP’li 13 milletvekili ve CHP’li tek vekil dışında bu uygulamanın **TEK** örneği, Nuri Beşer'in vekilliğinin düşürülmesidir. 1957 yılında Türk-İş Genel Başkanı olan Nuri Beşer, 1960’ta başkanlık görevinden ayrılarak Adalet Partisi’nin kuruluş çalışmalarına katılmış ve 1961 yılında Zonguldak milletvekili seçilmiştir. 1962 yılında, 1960 darbesini gerçekleştiren subayların eşleriyle ilgili hakaretamiz sözleri nedeniyle, devletin askeri kuvvetlerini alenen tahkir ve tezyif nedeniyle 1 yıllık ağır hapis ve 4 aylık sürgün cezası almıştır. 1961 Anayasasının 68. maddesinde düzenlenen milletvekili seçilme yeterliliği 5 yıldan fazla ağır hapis cezasını gerektiren halleri kapsarken, Beşer'in milletvekilliği 1 yıllık kesinleşmiş ceza nedeniyle düşürülmüştür. Kaldı ki 1961 Anayasasının milletvekilliğinin düşürülmesini düzenleyen 80. maddesi 1982 Anayasasının ayrımlarına gitmeksizin, tüm halleri Meclisin kararına bağlamaktadır. Bu usul de işletilmeksizin CHP, Yeni Türkiye Partisi ve Cumhuriyetçi Köylü Millet Partisi koalisyon hükümeti karşısında muhalif konumda olan ve cuntacılara dönük hakaret eden Adalet Partisi milletvekilinin vekilliği düşürülmüştür. Denetleme yoluna gidilmemesi, bu olayda telafisi imkansız bir zarara sebebiyet vermiştir. İptal başvurumuza konu olayda da sonucun aynı olduğu açıktır.
6. Sayın Güven’in ve Sayın Farisoğulları’nın ceza aldığı dosya Diyarbakır 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/235 Esas No’lu dosyası olup; 23 Haziran 2018 seçimleri esnasında dosya istinaf aşamasında olduğundan Gaziantep BAM 4. Ceza Dairesindedir ve her iki milletvekilinin avukatları tarafından milletvekili seçilmeleri sebebiyle yargılamanın durdurulması için çok sayıda dilekçe sunulmasına rağmen, istinaf incelenmesine devam edilerek istinaf talebi reddedilmiştir. Daha sonra temyiz aşamasında da durma talepleri yazılı olarak Yargıtay 16. Ceza Dairesine sunulmuş ise de, yasama dokunulmazlığını hiçe sayarak dosya üzerinde onama kararı vermiştir. Yargılama, Sayın Güven ve Farisoğulları milletvekiliyken, Anayasa'nın 83/2 amir hükmüne tamamen aykırı bir biçimde devam etmiştir.
7. İstinaf mahkemesinin ve Yargıtay’ın dokunulmazlığı hiçe saymasının temelinde yer alan Anayasa'nın hakların kötüye kullanılmasını düzenleyen 14. maddesi, "*Anayasa'da yer alan hak ve hürriyetlerden hiçbiri, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmayı ve insan haklarına dayanan demokratik ve laik Cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler biçiminde kullanılamaz*" şeklindedir. Anayasa Mahkemesi'nin Balbay kararında vurguladığı üzere, 14. maddeyle getirilen istisna seçilme hakkı dikkate alındığında dar ve özgürlük lehine yorumlanmalıdır[[2]](#footnote-2). Yargıtay bu hükmü uygulayarak yargılamaya devam etmiştir. Sayın Güven’in o dönem Viranşehir belediye başkanı sıfatıyla partisi BDP’nin yerel yönetimler komisyonunda anayasal çalışmalar yürütmesi ve Musa Farisoğulları’nın da DTP merkez yönetim kurulu üyesi olarak partisinin tüzüğü doğrultusunda basın açıklamalarına ve yasal etkinliklere katılmayla ilgili olan dosyanın bu kapsamda değerlendirilmesi, dokunulmazlık kurumunu tamamen anlamsızlaştırmakta, muhalif vekilleri **taraflı ve bağımlı hareket eden** yargı kurumları karşısında iyice korumasız hale getirmektedir.
8. Yasama dokunulmazlıkları kişisel bir ayrıcalık değil, parlamentonun halk iradesiyle teşkil edilmiş aritmetiğini, varlığını, faaliyetini ve özellikle iktidar karşısında muhalefetin temsilini koruyan bir kurumdur[[3]](#footnote-3). Dokunulmazlıklarla beraber, bir siyasi partinin örgütlenme ve siyaset yapma özgürlüğü, milletvekillerinin seçilme ve milletvekili kalabilme hakları ihlal edilmektedir. Keza dokunulmazlık ve sorumsuzluk, muhalefetin temsil ettiği seçmenlerin görüş ve düşüncelerinin siyasal alanda gereği gibi yansıtılmasını sağlamak, muhalefetin iktidarı korkusuzca ve herhangi bir siyasi tehditten azade eleştirmesinin önünü açmak için koruyucu birer tedbirdir. Dokunulmazlığın amacı Anayasa Mahkemesi tarafından "yasama organı üyelerini görevlerini tam olarak yerine getirmelerini engelleyecek şekilde gereksiz suçlamalardan korumak" şeklinde ifade edilmiştir[[4]](#footnote-4).
9. Yargıtay'ın onama kararı tam da bu gerekçeyle Anayasa Mahkemesi önünde bireysel başvuru konusu olmuştur ve halen devam etmektedir. Bilindiği gibi bir temyiz veya yeniden yargılama yolu olmayan bireysel başvuruyla, mevcut durumda temel hak ve özgürlüklerin ihlal edilip edilmediği değerlendirilmekte, bunun neticesinde yargılamanın belirtilen esaslara göre yeniden yapılması ve hak kaybının giderilmesi için karara bağlanabilmektedir. Anayasa Mahkemesi'nin AİHM içtihatlarıyla da bağdaşacak şekilde ihlal kararı vermesi halinde, dosya yeniden yargılama yapması için esas mahkemesine geri gönderilecektir. Yeniden yargılama kararı verildiği andan itibaren, iptalini istediğimiz işlemin sebebini teşkil eden dayanak ortadan kalkacaktır. Bu kuvvetli ihtimal, yukarıda sıralanan açık hukuka aykırılıklarla birleşince telafisi imkânsız zararlar doğurmakta ve seçmen iradesi hiçe sayılmaktadır.
10. Anayasa Mahkemesi'nin daha önceki kararlarında yaptığı yorum, seçme ve seçilme hakkının önemine dairdir. AYM’nin Balbay kararının 110. paragrafı, Anayasa'nın 67. maddesini vurgulamaktadır. Mahkemeye göre, "*Seçilme hakkı sadece seçimlerde aday olma hakkını değil, aynı zamanda seçildikten sonra milletvekili bulunma hakkını da ihtiva etmektedir. Bu da hiç kuşkusuz, kişinin milletvekili sıfatıyla temsil yetkisini fiilen kullanabilmesini gerektirir. Bu bağlamda seçilmiş milletvekilinin yasama faaliyetine katılmasına yönelik müdahale, sadece onun seçilme hakkına değil, aynı zamanda seçmenlerin serbest iradesini açıklama hakkına yönelik de bir müdahaledir.*"
11. Sayın Leyla Güven ve Sayın Musa Farisoğulları’nın milletvekilliklerinin düşürülebilmesi için, yasama dokunulmazlığı devam ederken yapılan yargılamayı akılda tutarak, yasallık ilkesine aykırı şekilde geçmiş dönemde belediye başkanlığı ve siyasi parti faaliyetlerinin kriminalize edildiğini ve “KCK davaları” olarak anıldığını; Balyoz ve Ergenekon dosyaları gibi KCK adı altında açılan davaların da Fethullahçı yapılanmanın kumpası sonucu olduğunu hatırda tutmak gerekmektedir. Nitekim Güven ve Farisoğulları hakkında ilk tutuklama kararlarını ve teknik dinleme kararlarını veren, gizli tanık ifadeleriyle hukuka aykırı delil oluşturan, DTP yerel yönetimler bürosunu yasal olmasına rağmen yasadışı bir oluşummuş gibi göstermeye çalışan yargı mensuplarının neredeyse tamamı 15 Temmuz 2016 darbesi sonrası tutuklanmış ve meslekten ihraç edilmiş; son olarak 15 Temmuz 2019’da Cumhurbaşkanlığı resmi sitesinde "Ergenekon, Balyoz, KCK, Selam-Tevhid, Tahşiye, Askeri Casusluk davalarında sahte delil ve kurgu mahkemelerle rakiplerini tasfiye ettiği ortaya çıktı" şeklinde bilgi yüklenmiş **(Ek-1);** ancak saatler sonra "müdahale edildiği ayan beyan açık olacak şekilde" tüm kumpas davaları yazısı kalırken, "KCK" ibaresi kaldırılmıştır.
12. Güven ve Farisoğulları’nın hukuka aykırı şekilde diğer belediye başkanları ve insan hakları savunucularıyla birlikte tutuklanması ve tutukluluk devam kararlarının sürekli verilmesine dair AİHM, kişi güvenlik ve özgürlük hakkıyla ilgili 18.6.2019 tarihli Tanrıverdi / Türkiye (46444/13) ve Şimşek vd / Türkiye (46414/13) kararlarında ihlal kararı vermiştir.
13. AİHM'in Castells/İspanya kararında **(Başvuru no. 11798/85, 23.12.1992, para. 42)** vurgulandığı üzere, milletvekilleriyle seçmen arasında bir ilişki bulunmaktadır. İfade özgürlüğü bu nedenle halkın seçilmiş temsilcileri için özellikle önemlidir, zira milletvekili seçmeni temsil eder ve onların taleplerine dikkat çekerek menfaatlerini savunur. Muhalif bir milletvekilinin ifade özgürlüğüne yönelik müdahale ve buna bağlı olarak milletvekilliğinin düşürülmesi, daha sıkı bir denetimi gerektirmektedir.
14. Yine 15 Şubat 2017 tarihli Avrupa İnsan Hakları Komiseri Nils Muiznieks'in, Türkiye’de ifade özgürlüğü ve medya özgürlüğüne ilişkin Memorandumu, Venedik Komisyonu Raporları, BM İfade Özgürlüğü Komiseri'nin görüşleri, Türkiye'deki ifade özgürlüğünün durumunu gözler önüne sermektedir. Somut olay, hak alanını daraltan hükümet uygulamalarına yargının desteğini "yargı tacizi" olarak adlandıran Avrupa İnsan Hakları Komiseri'nin bu tanımına vahim bir örnektir.
15. Güven ve Farisoğulları’nın hukuk dışı delillerle aldıkları mahkûmiyet kararının okunarak vekilliklerinin düşürülmesi ve aynı gün tutuklanmaları, Anayasal teamülle de bağdaşmamıştır. Nitekim Anayasa Mahkemesinde devam eden bireysel başvurularda ihlal kararı verilmesi durumunda vekilliklerinin düşürülmesine gerekçe gösterilen haksız hapis cezası da ortadan kaldırılacağı için Sayın Güven’e oy veren seçmenlerin maruz kaldığı haksızlık artık telafi edilebilir durumda olmayacaktır.
16. 2016 yılında dokunulmazlıkların kaldırılmasının ardından HDP’li milletvekillerinin tutuklandığı sürecin bir diğer halkası olan bugünkü vekillik düşümleri kamu yararına hizmet etmediği gibi, 6 milyonluk bir seçmenin iradesinin sistematik bir biçimde yok saymak anlamına gelmektedir. Bu halde de kamu yararından bahsetmek mümkün değildir.
17. Anayasa Mahkemesi de tutuklu milletvekillerinin durumunu değerlendirirken, korunacak bir yararın varlığını ve hangi amacın daha ağır bastığını irdelemiştir. Buna göre, "*tutukluluğun devamı hakkında karar verilen kişi milletvekili olduğu takdirde, çatışan değerlere bir yenisi eklenmekte ve kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının yanında, seçilmiş milletvekilinin tutuklu olması nedeniyle yasama faaliyetine katılamaması sonucu mahrum kalınan kamu yararının da dikkate alınması gerekmektedir.*[[5]](#footnote-5)" Somut olayda Güven ve Farisoğulları’nın hem kişi özgürlük ve güvenliği kısıtlanmış, hem de hukuksuz bir sürece dayanarak milletvekilliği düşürülmüştür. Mahkeme'nin vurguladığı gibi, seçilme ve siyasi faaliyette bulunma hakkının kullanılmasından kaynaklanan yarardan çok daha ağır basan korunacak bir yararın varlığının somut olgulara dayanarak gösterilmesi gerekir. Seçilme hakkının işlevsiz hale getirilebileceğine vurgu yapılan kararda, kararların kişisel durumlar dikkate alınarak verilmesi mecburiyeti üzerinde durulmaktadır.
18. Balbay kararında, Yasama yetkisinin sahibinin parlamento ve onu oluşturan milletvekillerinin anayasal sınırlar içinde, toplumdaki görüşlerin temsilcileri olduğuna işaret ederek, milletvekillerinin asli görev alanlarının parlamento olduğuna ve sahip oldukları görev alanının üstün kamusal yarar ve önem içerdiğine vurgu yapılmıştır[[6]](#footnote-6). Anayasal sınırlamaların da halkın siyasi iradesinin engelleyecek şekilde uygulanamayacağı, seçilmiş milletvekillerinin yasama faaliyetlerini yerine getirmelerini engelleyecek ölçüsüz müdahalelerin halk iradesiyle oluşan siyasal temsil yetkisini ortadan kaldıracağını ve bunun kabul edilemeyeceğini Anayasa Mahkemesi tespit etmektedir[[7]](#footnote-7).
19. Demokratik toplum gereklerine ve ölçülülük ilkesine açıkça aykırı olan vekilliğin düşürülmesi işlemi, öngörülen amaçla orantılı önlemlerin alınması yerine aşırı ağır bir sonuç doğurmuş ve buna benzer durumlardaki önlemlerin hukuka aykırı olacağı AİHM kararlarında defalarca vurgulanmıştır. Özellikle yasama organının seçimi ve görevini devam ettirmesine ilişkin uygulamada Mahkeme, "*belirli kişilerin veya grupların ülkenin siyasal hayatına katılımını engelleyici, söz konusu hakkın özünü zedeleyecek ve etkisini ortadan kaldıracak ölçüde olmaması ve öngörülen amaçla orantılı olması*" hususunu vurgulamıştır[[8]](#footnote-8).
20. 7 Haziran 2015 seçimlerinin beşinci yıldönümünde HDP’li iki vekilin daha milletvekilliklerinin düşürülmesi ve aradan geçen beş yıllık zaman diliminde HDP’ye yönelik bitimsiz hukuk dışı saldırılar, hız kesmeden devam etmiştir. Yasama dokunulmazlıklarının bir defaya mahsus ve adeta HDP'li milletvekillerini hedef alacak şekilde kaldırılması Venedik Komisyonu'nun raporunda da eleştirilmiştir[[9]](#footnote-9).
21. HDP'nin en önemli bileşenlerinden olan, Kürt sorununa siyasi çözümü, kalıcı ve onurlu bir barışı önüne hedef olarak koyan siyasi parti geleneğinin (kendini fesheden ÖZDEP, DEHAP, BDP ile tamamı kapatılan ve AİHM kararlarına konu olan HEP, DEP, ÖZDEP, HADEP, DTP) ilkelerine yakın olan DBP'nin 10 il, 62 ilçe, 9 belde belediyesi olmak üzere toplamda 81 belediyesine kayyum atanmış, 83 belediye başkanı tutuklanmıştır. Mart 2019 yerel seçimlerinde ise HDP 65 belediye kazanmış; bunlardan 6’sına mazbataları verilmemiş; 45 belediyeye ise kayyum atanarak belediye eş başkanları hukuksuz gerekçelerle tutuklanmışlardır. 65 belediye kazanan HDP’nin yönetiminde bugün itibariyle sadece 12 belediye kalmış durumdadır.
22. Bir siyasi partiye yönelik, adeta sistematikleşen bu yönelimin son halkalarından biri, Güven ve Farisoğulları’nın milletvekilliklerinin düşürülmesidir. Temel hak ve özgürlüklerin, kamu gücü kötüye kullanılarak sınırlandırılmasının önüne geçilmesi amacını güden AİHS’in 18.maddesi, Sözleşme'de yer alan sınırlamaların hedefledikleri amaç haricinde bir başka amaca yönelik olamayacağına ilişkindir. İdari yargının denetim bloğunu oluşturan temel metinlerden biri olan AİHS ve AİHM içtihatları, iptali istenen işlemin amaç unsuruyla doğrudan ilgilidir.
23. Daha önce kamu yararı ve barışı dikkate alınarak, milletvekilliği esnasında hakkında mahkumiyet kararı kesinleşen Van bağımsız milletvekili BDP grubu üyesi Kemal Aktaş'ın kararı TBMM'de okunmamıştır[[10]](#footnote-10). Aynı şey 23. ve 24. dönem milletvekili Sebahat Tuncel için de geçerlidir[[11]](#footnote-11). Yine İstanbul milletvekili Engin Alan hakkındaki karar, 26.12.2013 günü kesinleşmişse de, 7 Haziran 2015 seçimleri öncesinde Meclis'in tatile girdiği 7 Nisan 2015'e kadar okutulmamış, ardından Meclis'in tatile girmesi gerekçe gösterilerek seçimlerden sonraya bırakılmıştır. 2011 yılında ise bu sürecin siyasi ve toplumsal bir krize dönüşmemesi için, görüşülmekte olan torba yasaya bir hüküm eklenerek, 31 Aralık 2011 tarihinden önce basın yayın yoluyla ya da düşünce ve kanaat açıklama yöntemleriyle işlenip, adli para cezasını ya da üst sınırı 5 yıldan fazla olmayan hapis cezasını gerektiren bir suçtan dolayı kesinleşmiş mahkumiyetin infazının ertelenmesi sağlanmıştır.
24. TBMM tarihindeki bu olaylar dikkate alındığında, vekilliğin bu şekilde düşürülmesi Anayasal ve parlamenter teamüllerle uyuşmamaktadır. 30 Ocak 2020 tarihinde Meclise gönderilen Cumhurbaşkanı yardımcılığı tezkeresinin 5 ayı aşkın süreyle bekletilmesi mümkün olmuş ancak hangi acil ihtiyaçla seçmen iradesinin hiçe sayılması sonucunu doğurarak Sayın Güven’in vekilliğinin düşürüldüğü açıklanmaya muhtaç bir durum olarak kalmaktadır.

**SONUÇ VE İSTEM :** 4 Haziran 2020 tarihli oturumda TBMM Başkanvekili Süreyya Sadi Bilgiç yönetimindeki Meclis oturumunda HDP Hakkari milletvekili Sayın Leyla Güvenhakkında kesinleşmiş hükmün olduğu gerekçesiyle Meclis'e gönderilen 30 Ocak 2020 tarihli Cumhurbaşkanı Yardımcılığı tezkeresinin okunmasıyla milletvekilliğinin düşürülmesi işleminin;

başta Anayasa'nın 2., 10., 13., 25., 26., 67. ve 83. maddeleri; TBMM İçtüzüğü'nün 138. maddesi; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 10., 11. ve 18. maddeleri ve 1 No’lu Ek Protokol' ün 3. maddesi olmak üzere, ulusal ve uluslararası mevzuata ve TBMM teamüllerine aykırılığı sebebiyle Anayasa'nın 85. maddesi uyarınca iptali ve milletvekilliği sıfatlarının iadesi talebimizin kabulüne karar verilmesini talep ederim. **10.06.2020**

**25. Dönem Şanlıurfa ve 27. Dönem Hakkari Milletvekili Leyla GÜVEN**

**Adına**

**HDP …….. Milletvekili**

**……………………………..**
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