

DİYARBAKIR CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

SÜPHELİLER :

1. Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu
İncek Mah. Boztepe Sk. No:125, 0680 Gölbaşı/Ankara
2. Erişim Sağlayıcıları Birliği
Ahmet Taner Kışlalı Cad. North Star Plaza No:4/8 Koru
Mah. Çankaya/Ankara
3. Türk Telekom AŞ
Turgut Özal Bulvarı 06103 Aydınlıkevler/Ankara
4. Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme AŞ
Konya Yolu 40 KM Gölbaşı/Ankara
5. Vodafone Telekomünikasyon AŞ
Vodafone Plaza Büyükdere Cd. No: 251 Maslak/İstanbul
6. Turkcell Superonline/Superonline İletişim Hizmet. AŞ
Aydınevler Mh. İnönü Cd. No: 20 Küçükyalı Ofispark
34854 Maltepe/İstanbul
7. D-Smart/ Mozaik İletişim hizmetleri AŞ
Doğan TV Center 100. Yıl Mah. Melda Sok. No:1 34204
Bağcılar/İstanbul
8. Turkcell İletişim Hizmetleri AŞ
Turkcell Küçükyalı Plaza Aydınevler Mh. İnönü Cad.
No: 20 Küçükyalı Ofispark B Blok Maltepe/İstanbul
9. Doping İnternet / Milenicom Telekomünikasyon
Hizmetleri AŞ.
4. Levent Sultan Selim Mah. Libadiye Sk. No:3
34415 Kağıthane/İstanbul
10. Turknet İletişim Hizmetleri AŞ
Büyükdere Cad No. 121 Ercan Plaza K. 2, 34394
Gayrettepe/İstanbul
11. Digiturk İnternet / Krea İçerik Hizmetleri ve
Prodüksiyon AŞ
Abbasğa Mah. Sungurlar İş Hanı No.45 K.1-2-3
Beşiktaş/İstanbul
12. Kimliği tespit edilemeyen sorumlu ve görevliler

SUC :

1. **Haberleşmenin engellenmesi** (TCK 124)
2. **Ayrımcılık** (TCK 122)

3. Görevi Kötüye Kullanma (TCK 257)

SUC TARİHİ : 26.10.2016-28.10.2016 halen devam etmekte

SUCU ÖĞRENME TARİHİ: 26.10.2016

KONU : 26 Ekim 2016 itibariyle, özellikle gündüz saatlerinde Diyarbakır, Erzurum, Kars, Ardahan, Ağrı, Bingöl, Erzincan, Mardin, Batman, Siirt, Van, Elazığ, Tunceli, Gaziantep, Urfa, Kilis ve Adıyaman dahil birçok şehirde hem sabit hem de mobil hatlardan internete erişimin ve haberleşmenin engellenmesi, bilişim sisteminin erişilmez kılınması ve kamu hizmeti teşkil eden bu hizmetlerin nefret ve ayrımcılık saikiyle, belli bir siyasi düşünce, dil, ırk ve benzeri ayırım gözetilerek toplumun belli bir kısmına sunulmaması

ACIKLAMALAR :

1. 26 Ekim 2016 günü sabah saat 10 civarında, Diyarbakır, Erzurum, Kars, Ardahan, Ağrı, Bingöl, Erzincan, Mardin, Batman, Siirt, Van, Elazığ, Tunceli, Gaziantep, Urfa, Kilis ve Adıyaman dahil birçok şehirde hem sabit hem de mobil hatlardan internete erişim engellenmiş, şebeke bazı bölge ve zamanlarda aralıklarla tamamen erişilmez olmuş, hatta elektrik kesilmiş; böylece haberleşme imkanı ortadan kalkmıştır.

2. Haberleşme, kişinin insan olmasından kaynaklanan hakları arasında yer almaktadır. **Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin** özel hayatın ve aile hayatının korunmasını düzenleyen 8. maddesinde, haberleşmeye saygı açıkça yer almaktadır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Ahmet Yıldırım v. Türkiye kararında, internetin ifade özgürlüğü kapsamında üye ülkelerin anayasalarının koruma altına alınması ve engelsiz internete erişimi hakkının da tanınması gerektiğini belirtmiştir¹. **Anayasa'nın** basın özgürlüğünü düzenleyen 28. maddesiye, devlete bu yönde bir yükümlülük yüklemektedir: "*Devlet, basın ve haber alma hürriyetlerini sağlayacak tedbirleri alır.*" İdare hukukumuzda göre virtüel kamu hizmeti kapsamında değerlendirilebilecek olan internet hizmetleri, İngiltere'de Lordlar Kamarası tarafından elektrik ile beraber kamu hizmeti olarak tanımlanmış, Fransa Anayasa Konseyi internete erişimi ifade özgürlüğünün bir parçası olarak ele almış ve nihayet Birleşmiş

¹ İnternetin kısıtlanmasının sadece ifade özgürlüğünün değil insanların bilgi alma hakkının ihlali anlamına geldiği yönünde AIHM içtihadı: Observer ve Guardian v. Birleşik Krallık, 26 Kasım 1991, Guerra ve diğçerleri v. İtalya, 19 Şubat 1998.

Milletler, internete erişim hakkını bir insan hakkı olarak değerlendirmiştir. **Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Konseyi'nin A/HRC/32/L.20** sayılı bu kararında, ifade özgürlüğü, örgütlenme özgürlüğü, özel hayatın korunması ve diğer insan haklarıyla internetin ilişkisi vurgulanmakta, devletlerin internete erişimi koruması tavsiye edilmekte ve devletleri çevrimiçi bilgi akışını kasten engellemek amacıyla aldıkları ve uluslararası insan hakları hukukunu ihlal eden tedbirleri derhal sonlandırmaya davet etmektedir. Haberleşme sisteminin doğrudan devlet tarafından mı, devletin gözetim ve denetimi altında özel firmalar tarafından mı işletildiği önem taşımamaktadır.

3. Haberleşme hürriyeti TCK ile de korunmaktadır. Somut olayda hem kişiler arasındaki haberleşmenin engellenmesi, hem de geniş bir coğrafyada yaşayan insanların basın ve yayın organı aracılığıyla yapılan haberleşmeden mahrum kalması söz konusudur. Maddenin ilk iki fıkrasında suçun konusu bir araç vasıtasıyla yapılan, belirli kişiler veya kurumlar arasındaki haberleşmenin engellenmesi iken, üçüncü fıkrafta basın ve yayın organının yayını engellemek, suçun maddi unsurunu oluşturmaktadır. Burada korunan hem haber verme hem de haber alma hakkıdır.

4. Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi Eş Başkanı Gültan Kışanak, TBMM'de 15 Temmuz darbe girişimini araştırmak amacıyla kurulan komisyonda bilgisine başvurulduktan sonra döndüğü Diyarbakır'da gözaltına alınmıştır. Eş zamanlı yapılan operasyonlarda Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi Eş Başkanı Fırat Anlı da gözaltına alınmış ve belediye binası ablukaya alınarak binada arama çalışmaları başlatılmıştır. Halkın iradesiyle seçilmiş bulunan belediye eş başkanlarının göz altına alınmasının ardından halkın bir araya gelmesini engellemek, bu yönüyle de belli bir görüşte olan veya belirli bir coğrafyada yaşadıkları için siyasi görüşü paylaştıkları varsayılan kişilerin belirli bir kamu hizmetinden faydalanması engellenmiştir. Bu engelleme gündüz saatleri boyunca devam etmiş, akşam saatlerinde aralıklarla şebekelere erişim sağlanmışsa da, ertesi gün erişim yeniden kesilmiştir.

5. Aynı şekilde, 674 sayılı OHAL KHK'si ile de 28 belediyeye kayyum atanmış, atamanın yapıldığı gün, Kürt nüfusun yoğun olarak yaşadığı illerde bir tam gün süre ile haberleşmenin kesilmiş olması da bu saiki doğrular niteliktedir. Erişimin engellendiği bölgelerde, nüfusun önemli bir kısmının Kürt olması, halkın kendi kendini yönetme iradesi ortaya koyması ve kendi seçtikleri belediye başkanlarına sahip çıkmaları, halkın bazı bölgelerde ezici bir çoğunlukla HDP'ye oy vererek siyasi tercihini ifade etmesi, ilgili fiillerin halkın belli bir kesimine karşı işlendiğini göstermektedir. Bu da TCK'nin 122. maddesinin (b)

bendinin ikinci kısmında yer alan "kamuya arz edilmiş bir hizmeti yapmayı re(i)" hareketinin ortaya çıkarak, nefret ve ayrımcılık saikiyle bu fiillerin işlendiğini, böylece ayrımcılık suçunun da gerçekleşmiş olduğunu gösterir niteliktedir.

6. Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan hâller dışında, görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan kişinin cezalandırılmasını öngören 257. madde de somut olayın şartlarına uygulanabilir. Virtüel kamu hizmeti olan internetin, genel olarak haberleşmenin sağlanması devletin gözetim ve denetimi altında yapılmaktadır. Bu itibarla, görevinin gereklerine aykırı hareket ederek, 17'yi aşkın ilde iletişimin ve haberleşmenin durma noktasına gelmesine neden olan, bu sebeple de kamuyu zarara uğratan kişiler hakkında soruşturma ve kovuşturma yürütülmesi gerekmektedir.

7. Müvekkillerin hem kişisel olarak hem de siyasi parti olarak siyasi faaliyetlerini yapmaları engellenmiştir. Yine kamu kurum ve kuruluşları da görev ve hizmetlerini yerine getirememiştir.

SONUÇ VE İSTEK : Yukarıda açıklanan ve resen göz önünde bulundurulacak nedenle; şüphelilerin "internete erişimin ve haberleşmenin engellenmesi, bilişim sisteminin erişilmez kılınması ve kamu hizmeti teşkil eden bu hizmetlerin nefret ve ayrımcılık saikiyle, belli bir siyasi düşünce, dil, ırk ve benzeri ayırım gözetilerek toplumun belli bir kısmına sunulmaması eylemlerini gerçekleştirdikleri sabit olduğundan, yine siyasi faaliyetleri ve kamu hizmetlerinin sunulmasını engellemeleri sebebiyle yukarıda belirtilen şüpheliler ve kimlikleri bilinmeyen kamu görevlilerinin de kimliklerinin tespit edilerek cezalandırılmalarının sağlanması için aleyhlerine kamu davası açılmasını saygı ile arz ve talep ederiz.

Saygılarımızla 29.10.2016

Av.....